BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3614-11/20

Mostar, 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 07.12.2020. godine, žalitelja DOMING d.o.o. Čitluk, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Utopljavanje Doma zdravlja Čitluk-zamjena starog i postavljanje novog krova na odjelu hitne pomoći, pulmologije i ginekologije"*, ugovornog organa Općina Čitluk, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 07.01.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja DOMING d.o.o. Čitluk, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Utopljavanje Doma zdravlja Čitluk-zamjena starog i postavljanje novog krova na odjelu hitne pomoći, pulmologije i ginekologije"*, ugovornog organa Općina Čitluk, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Općina Čitluk (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Utopljavanje Doma zdravlja Čitluk-zamjena starog i postavljanje novog krova*

na odjelu hitne pomoći, pulmologije i ginekologije", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1270-7-3-36-3-22/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 14.09.2020. godine kao i Ispravka obavještenja o nabavci broj 1270-7-3-36-8-29/20 od 06.11.2020. godine.

Ponuđač DOMING d.o.o. Čitluk, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine, izjavio je žalbu 07.12.2020. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 14.12.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine žalitelj je zaprimio na dan 03.12.2020. godine. Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje ponuđaču „EKO-GRADNJA" d.o.o. Sarajevo, te istom Odlukom ocjenjuje ponudu ponuđača, a sada žalitelja „DOMING" d.o.o. Čitluk kao neprihvatljivu.

Naime, Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke na strani 3. navodi i razloge neprihvatljivosti ponude žalitelj i to kako slijedi:
„Ponuda ponuđača „Doming" d.o.o. Čitluk ne ispunjava zahtjeve tražene Tenderskom dokumentacijom, jer nije dostavljena Izjava tražena tačkom 11. Tenderske dokumentacije... "
Ovakva Cdluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Naime, Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu ponuđača, a sada žalitelja „DOMING" d.o.o. Čitluk kada je istu, iz naprijed navedenih razloga, ocijenio neprihvatljivom.
Ugovorni organ je pod tačkom 11. TD u okviru segmenta Roka izvršenja radova i garantnih rokova zahtijevao, između ostalog, sljedeće:

„Izvođenje predmetnih radova se vrši u dogovoru sa ugovornim tijelom i nadzornom osobom Općine Čitluk, nakon potpisivanja ugovora, prema slijedećoj dinamici: najkasnije u roku od 40 (četrdeset) kalendarskih dana i računa se od dana uvođenja izvođača u posao.
Ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao. "

Žalitelj, prije svega, ukazuje na činjenicu da je isti na strani 12. svoje ponude dostavio popunjenu Izjavu ponuđača koja je kao takva propisana samom Tenderskom dokumentacijom, te je isti pod stavkom 6. Izjave naveo sljedeće:

„ 6. Rok za izvršenje radova je 40 dana (slovima: četrdeset) od dana uvođenja izvođača u posao.“

Također, žalitelj je na strani 8. svoje ponude dostavio i Nacrt ugovora o izvođenju predmetnih radova, propisan TD, a u kojem je pod članom 5. u okviru roka izvršenja ugovoraje navedeno: *„Izvoditelj se obavezuje radove, koji su predmet ovog ugovora izvesti u roku od 40 (četrdeset) kalendarskih dana.“*

Naime, iz navedenih stranica ponude žalitelja, odnosno Izjave ponuđača i Nacrta ugovora jasno je da je ovaj ponuđač dokazao da je isti upravo i ispunio zahtjev Ugovonog organa u pogledu zahtijevanog roka za izvršenje radova od 40 dana, te je neprihvatljiv stav Ugovornog organa da žalitelja eliminiše iz daljeg postupka javne nabavke zbog ne dostavljanja Izjave o navedenom roku izvođenja radova.
S tim u vezi, postavlja se logično pitanje iz kojih razloga je Ugovorni organ zaključio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, kada je vidljivo da je žalitelj dokazao i obavezao se da će izvršiti radove u roku od 40 dana, a kako je to Ugovorni organ i zahtjevao, te je irelevantno da li je za dokazivanje takvog roka ponuđač dostavio posebnu izjavu o roku izvođenja radova, ili je isto dokazao popunjavanjem rubrike u Izjavi ponuđača sa strane 12. ponude ili samim Nacrtom ugovora sa strane 8. ponude.
Stoga, nejasno je iz kojeg razloga Ugovorni organ cijeni da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer isti nije dostavio Izjavu o obaveznom roku izvođenja radova od 40 dana, a obzirom da je žalitelj nesporno popunio dokumente i obrasce upravo prema zahtjevu Ugovornog organa, a iz kojih dokumenata je vidljivo da je ovaj ponuđač prihvatio uslov Ugovornog organa da se predmetni radovi izvedu u roku od 40 kalendarskih dana od dana uvođenja u posao, kako u samom popunjenom obrascu Izjave ponuđača sa strane 12. ponude, tako i na Nacrtu ugovora sa strane 8. ponude.
Dakle, nepravilna je Odluka Ugovornog organa da ponudu žalitelja odbaci kao neprihvatljivu iz razloga ne dostavljanja posebne Izjave o roku izvođenja radova, iako je žalitelj takav zahtjev nedvojbeno zadovoljio i ponudu dostavio u skladu sa svim zahtjevima Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije.
Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02- 11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2905-9/20 od 30.11.2020. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu

na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:
-sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-2905-12/20 od 11.12.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorno tijelo - Općina Čitluk je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe. Tenderskom dokumentacijom na strani 4 točka 11. (rok izvršenja radova i garantni rokovi) je zahtjevano sljedeće:
Izvođenje predmetnih radova se vrši u dogovoru sa ugovornim tijelom i nadzornom osobom Općine Čitluk, nakon potpisivanja ugovora, prema slijedećoj dinamici: najkasnije u roku od 40 (četrdeset) kalendarskih dana i računa se od dana uvođenja izvođača u posao.
Ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao.
Također, u točki 16.Tenderske dokumentacije (Sadržaj i način pripreme ponude) naglašeno je da ponuda mora sadržavati pod r/b 10 i Izjavu ponuditelja da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao.

Smatramo da Ugovorno tijelo nije povrijedilo odredbe ZJN, niti podzakonskih akata, da ponuđač/žalitelj nije dostavio traženo tenderskom dokumentacijom, a također možemo naglasiti da je žalitelj /ponuđač propustio odnosno nije tražio pojašnjenje TD, niti je izjavio žalbu na TD. Iz svega naprijed navedenog ovaj žalbeni navod nije utemeljen i kao takav se odbija.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3614-4/20 od 17.12.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organ od 23.12.2020. godine u kojem navodi da žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenog navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3614-5/20 od 17.12.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Eko-gradnja d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je ožalbenom Odlukom ugovorni organ ugovor dodjelio ponuđaču „EKO-GRADNJA" d.o.o. Sarajevo, te istom Odlukom ponudu žalitelja „DOMING" d.o.o. Čitluk ocjenio kao neprihvatljivu iz razloga kako se navodi u ožalbenoj odluci da žalitelj nije dostavio Izjavu traženu tačkom 11. Tenderske dokumentacije.
Žalitelj navodi kako je ovakva Odluka Ugovornog organa nepravilna i nezakonita, budući da je žalitelj na strani 12. svoje ponude dostavio popunjenu Izjavu ponuđača koja je kao takva propisana samom Tenderskom dokumentacijom, te je isti pod stavkom 6. Izjave naveo rok za izvršenje radova je 40 dana (slovima: četrdeset) od dana uvođenja izvođača u posao.

Ovaj organ je uvidom u tačku 11. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao:
„Izvođenje predmetnih radova se vrši u dogovoru sa ugovornim tijelom i nadzornom osobom Općine Čitluk, nakon potpisivanja ugovora, prema slijedećoj dinamici: najkasnije u roku od 40 (četrdeset) kalendarskih dana i računa se od dana uvođenja izvođača u posao.
Ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao. "
Daljim uvidom u tačku 16. TD ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ propisao šta ponuda najmanje **MORA** sadržavati. Pa tako pod r/b 10 je zahtjavano dostavljanje Izjave ponuditelja da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao.

Ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod, budući da je ovaj organ uvidom u orginalnu ponudu žalitelja utvrdio da je u Izjavi ponuđača pod stavkom 6. naveden Rok za izvršenje radova **45 dana (slovima: četrdeset pet dana)** od dana uvođenja izvođača u posao, a ne **40 dana** kako je to zahtjevano tačkom 11. tenderske dokumentacije i članom 5. Nacrta ugovora, što upućuje da ni tačka 6. u Izjavi ponuđača nije popunjena u skladu sa zahtjevanim rokom iz tenderske dokumentacije koja propisuje najkasniji rok od 40 kalendarskih dana i računa se od dana uvođenja izvođača u posao.

Daljim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije dostavio posebnu Izjavu da će radove izvesti u roku od **40 dana od dana uvođenja u posao** kako je to i zahtjevano tačkom 11. tenderske dokumentacije. Pored toga, ugovorni organ je tačkom 16. tenderske

dokumentacije propisao da ponuda između ostalog MORA imati i **Izjavu ponuđača da će radove izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao**, a što u konkretnom slučaju u ponudi žalitelja nedostaje.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač **pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije**, dok je obaveza ugovornog organa da daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi kako to i propisuje član 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Doming d.o.o. Čitluk
  putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- Općina Čitluk
- Eko-gradnja d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a